



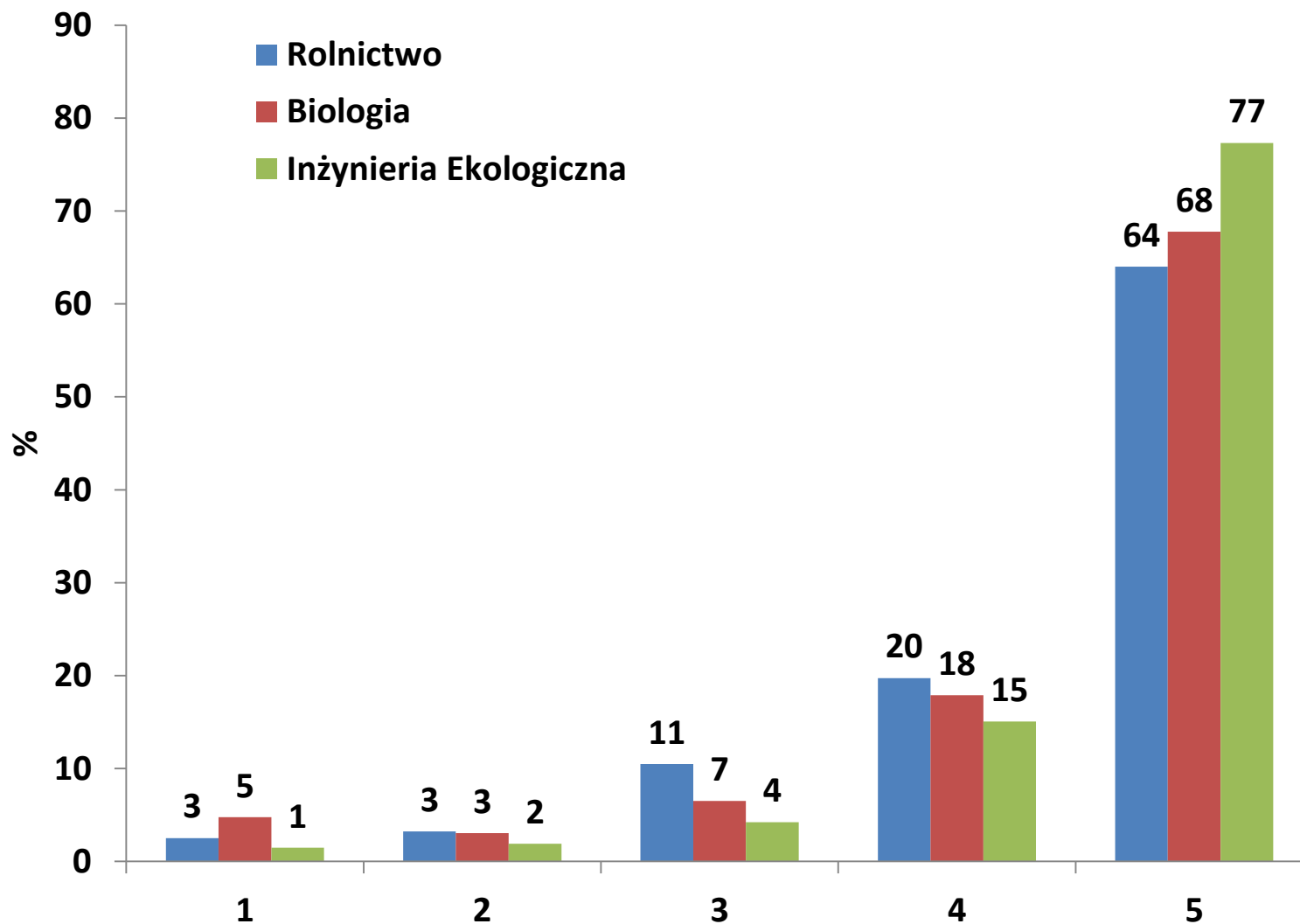
Wyniki Studenckiej Oceny Przedmiotów

z roku akademickiego 2016/2017

Wydział Rolnictwa i Biologii SGGW w Warszawie

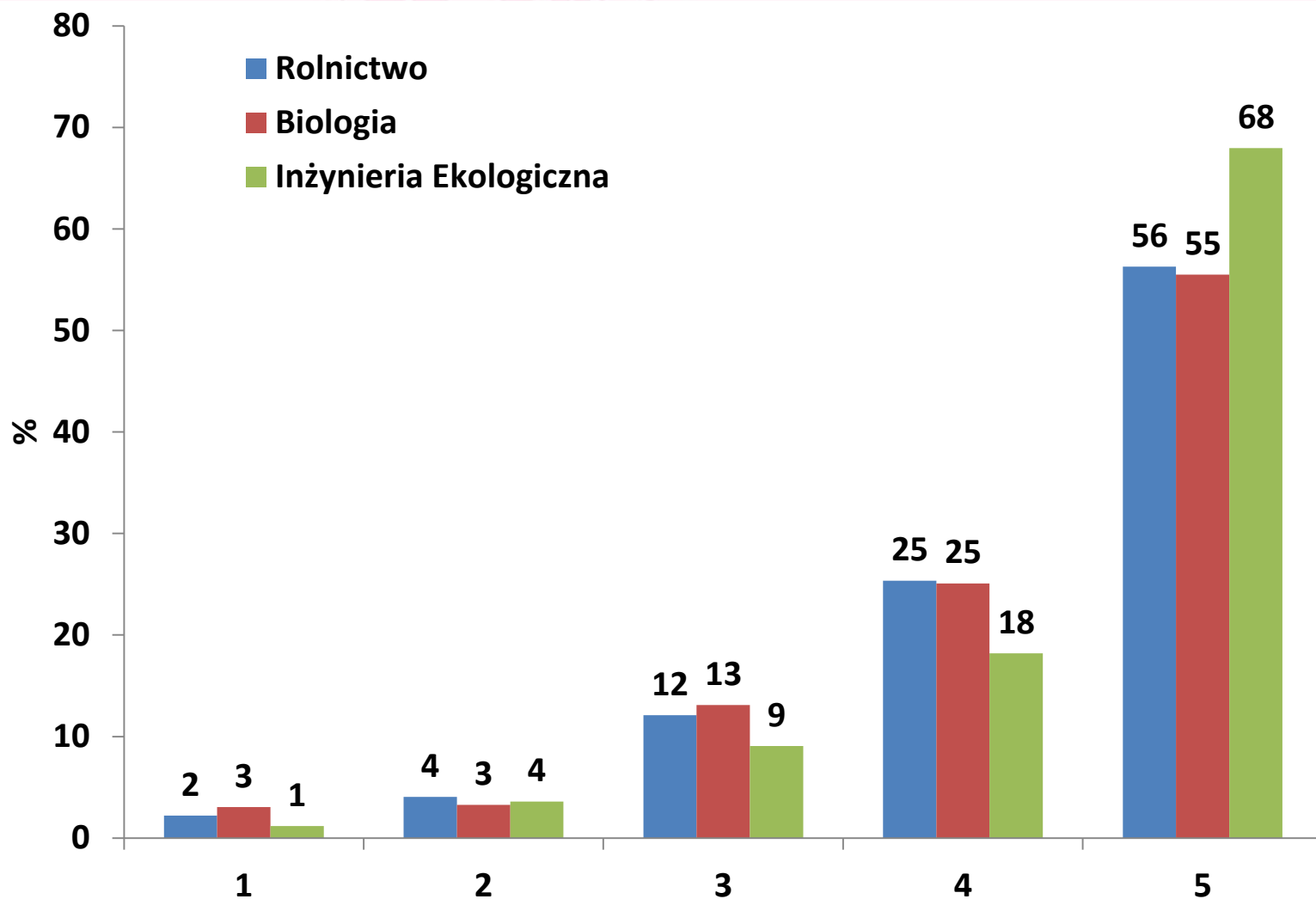
	ROLNICTWO		BIOLOGIA		INŻYNIERIA EKOLOGICZNA	
	I° Inż.	II° Mgr.	I° Lic.	II° Mgr.	I° Inż.	II° Mgr.
dzienne	495	42	480	235	338	51
zaoczne	62	49	-	-	-	-
razem	648		715		389	
1752						

1a. Zajęcia były przygotowane i prowadzone w sposób uporządkowany



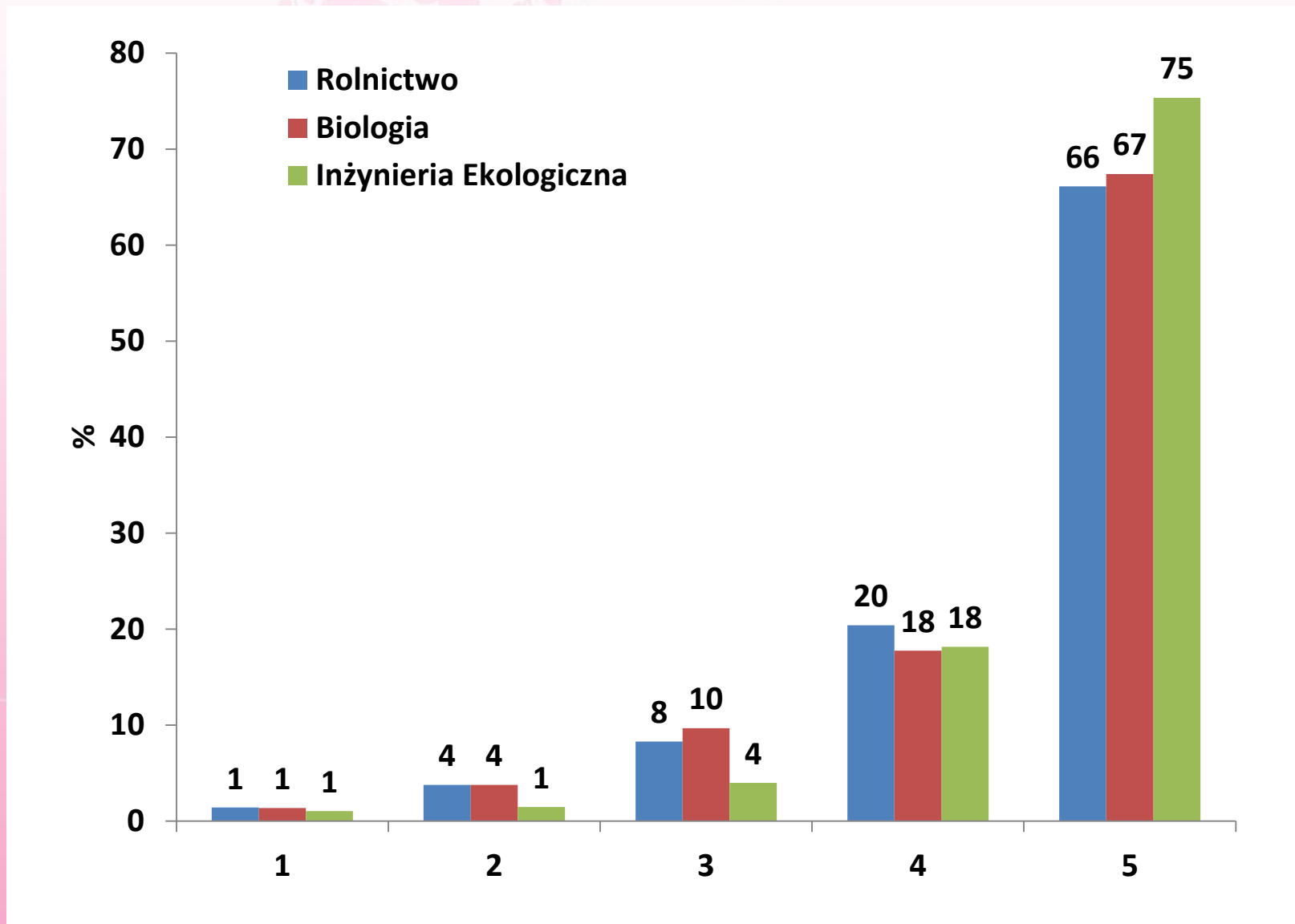
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1b. W czasie zajęć wykorzystywane były nowoczesne środki dydaktyczne



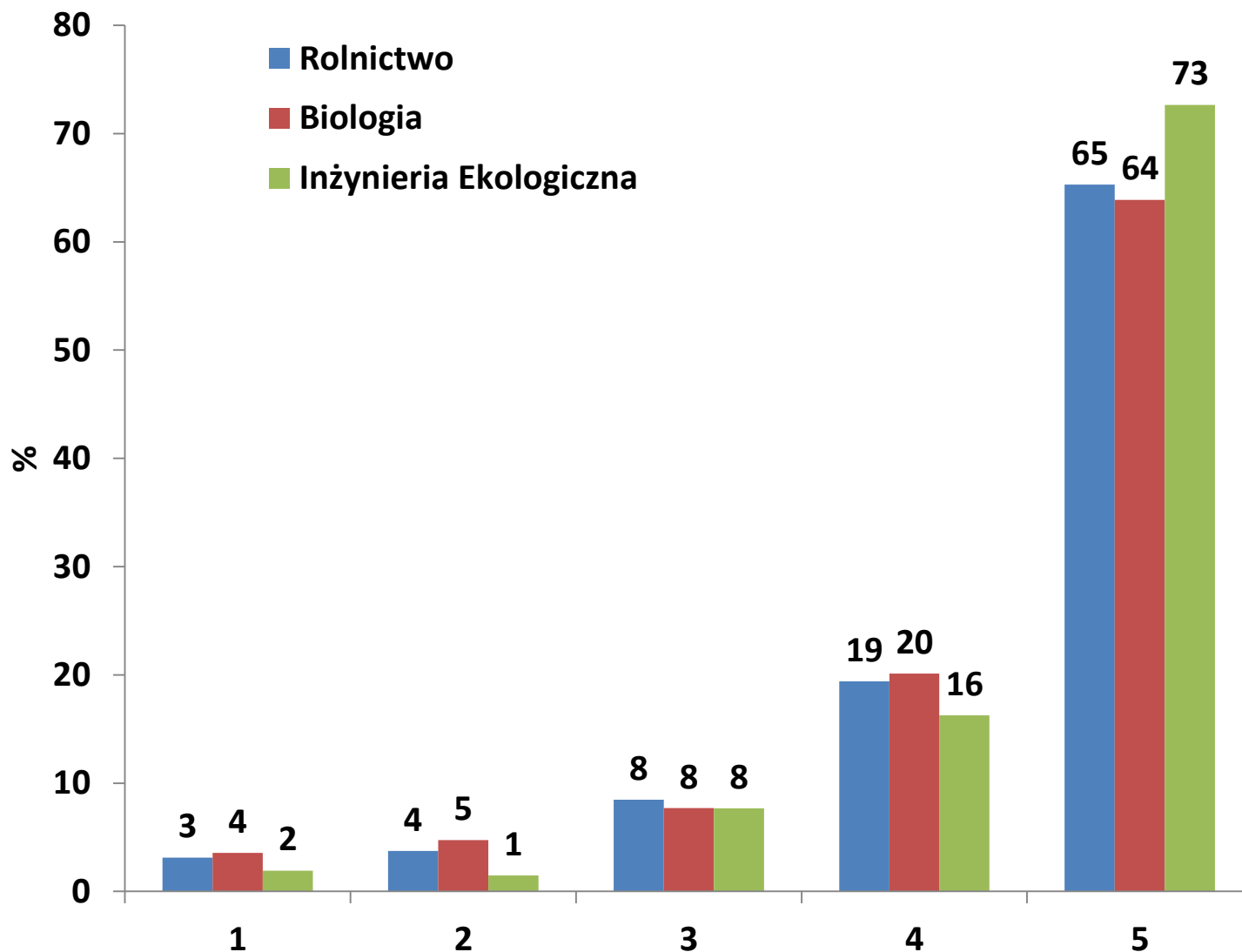
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1c. Zagadnienia omawiane w trakcie zajęć odnoszone były do przykładów z praktyki



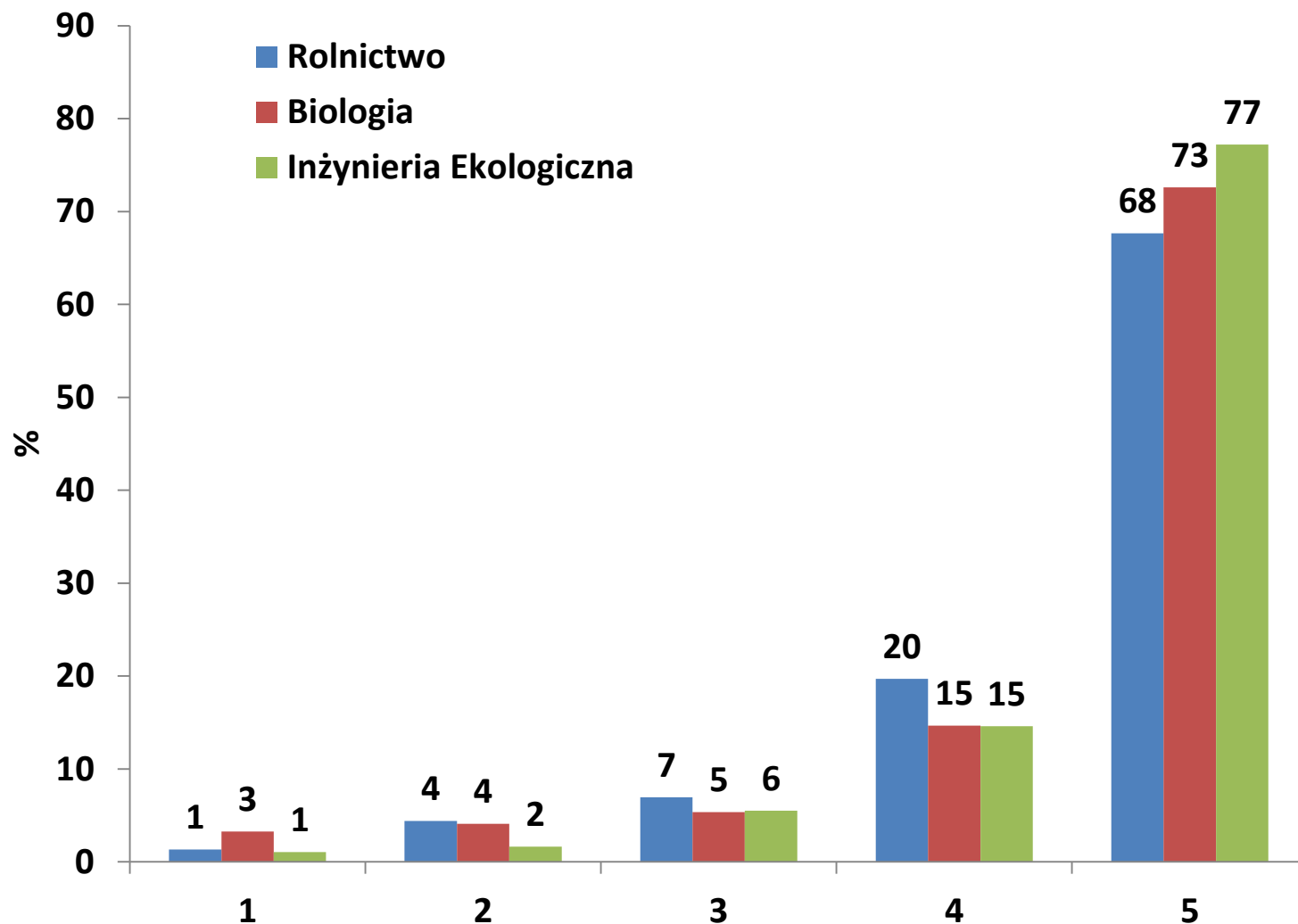
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1d. Czas na zajęciach był efektywnie wykorzystywany



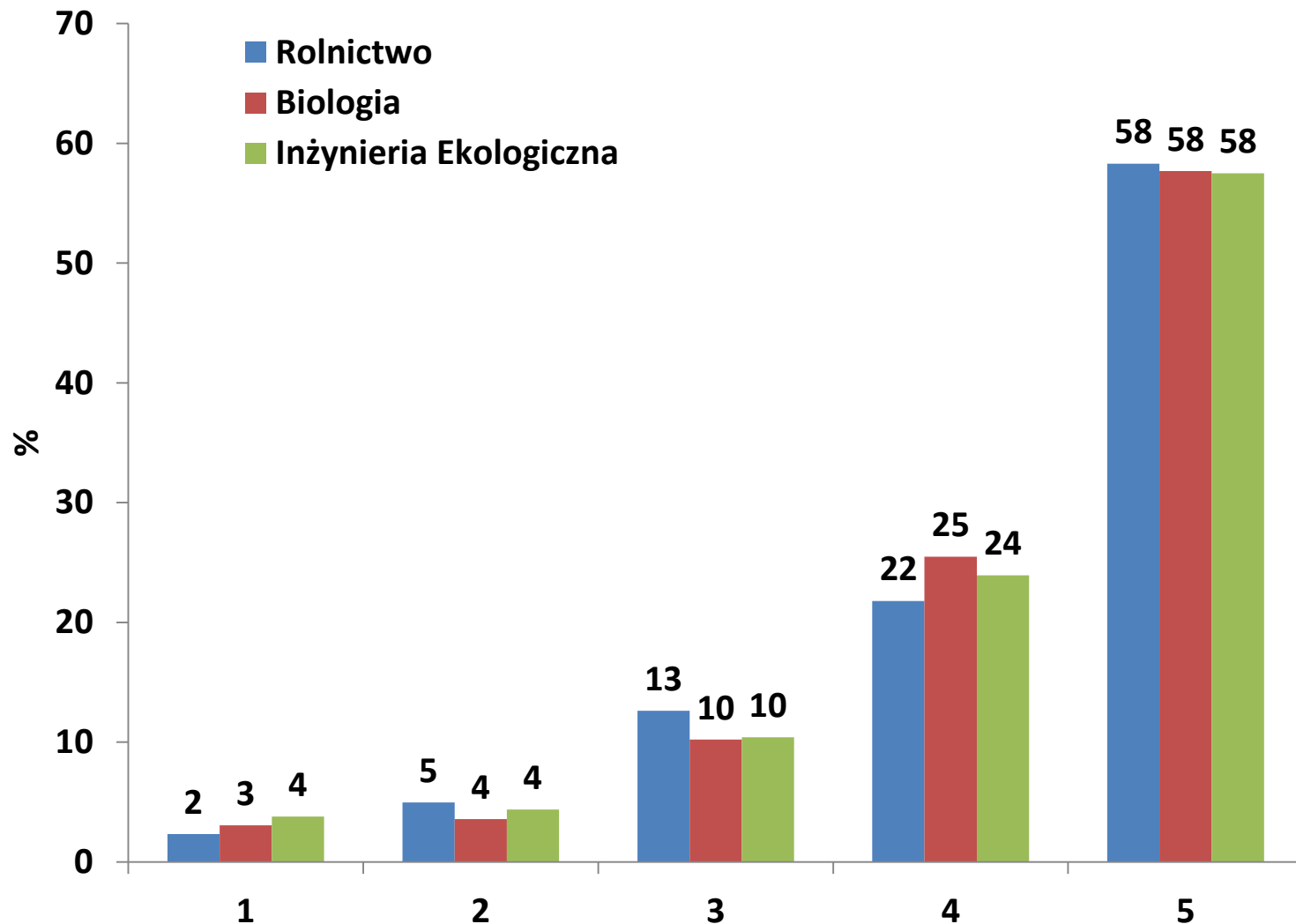
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1e. Na zajęciach była możliwość uzyskania odpowiedzi na zadawane pytania



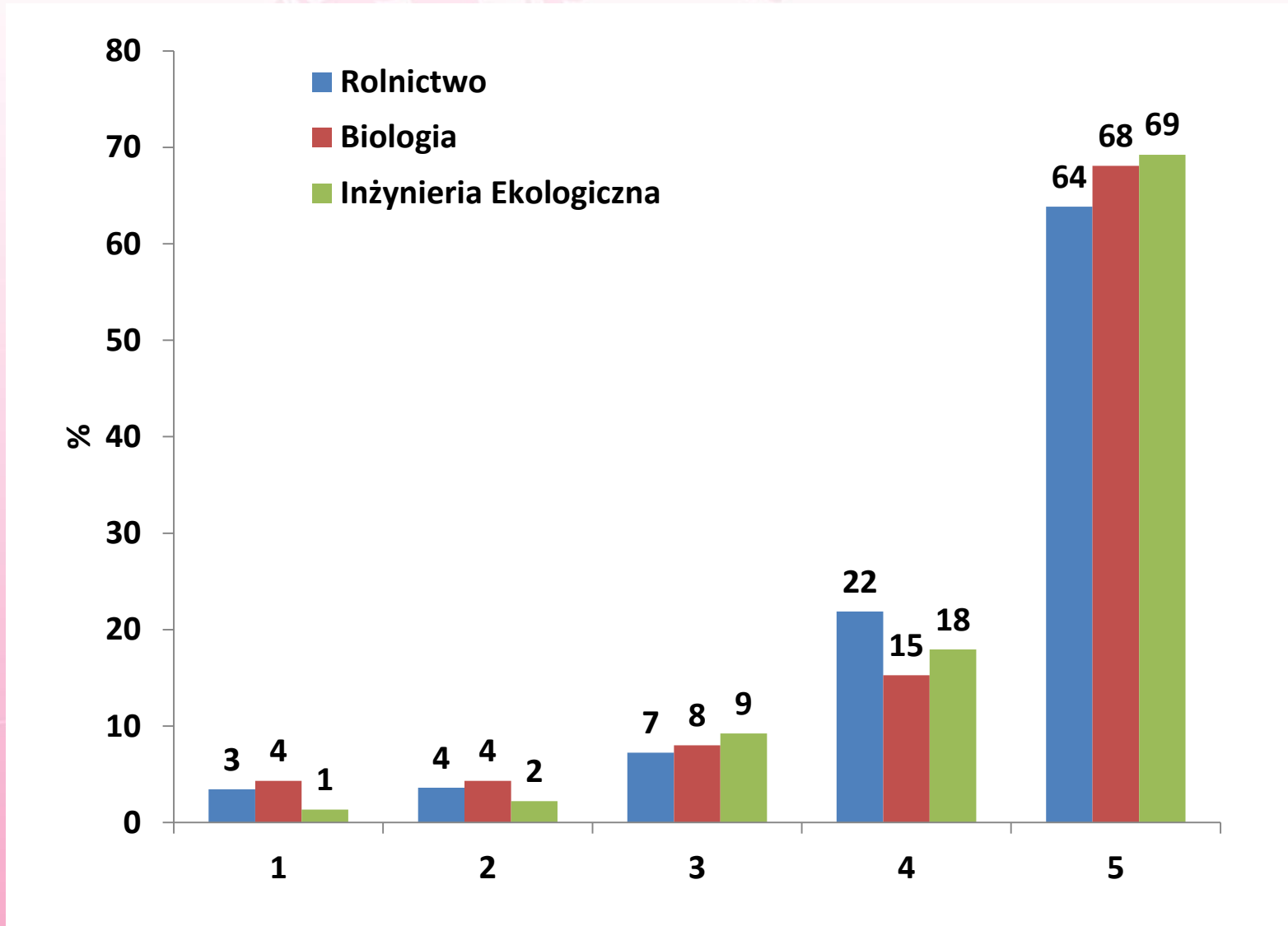
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1f. Przedstawiane były nowe zagadnienia bez powtórzeń z innych przedmiotów



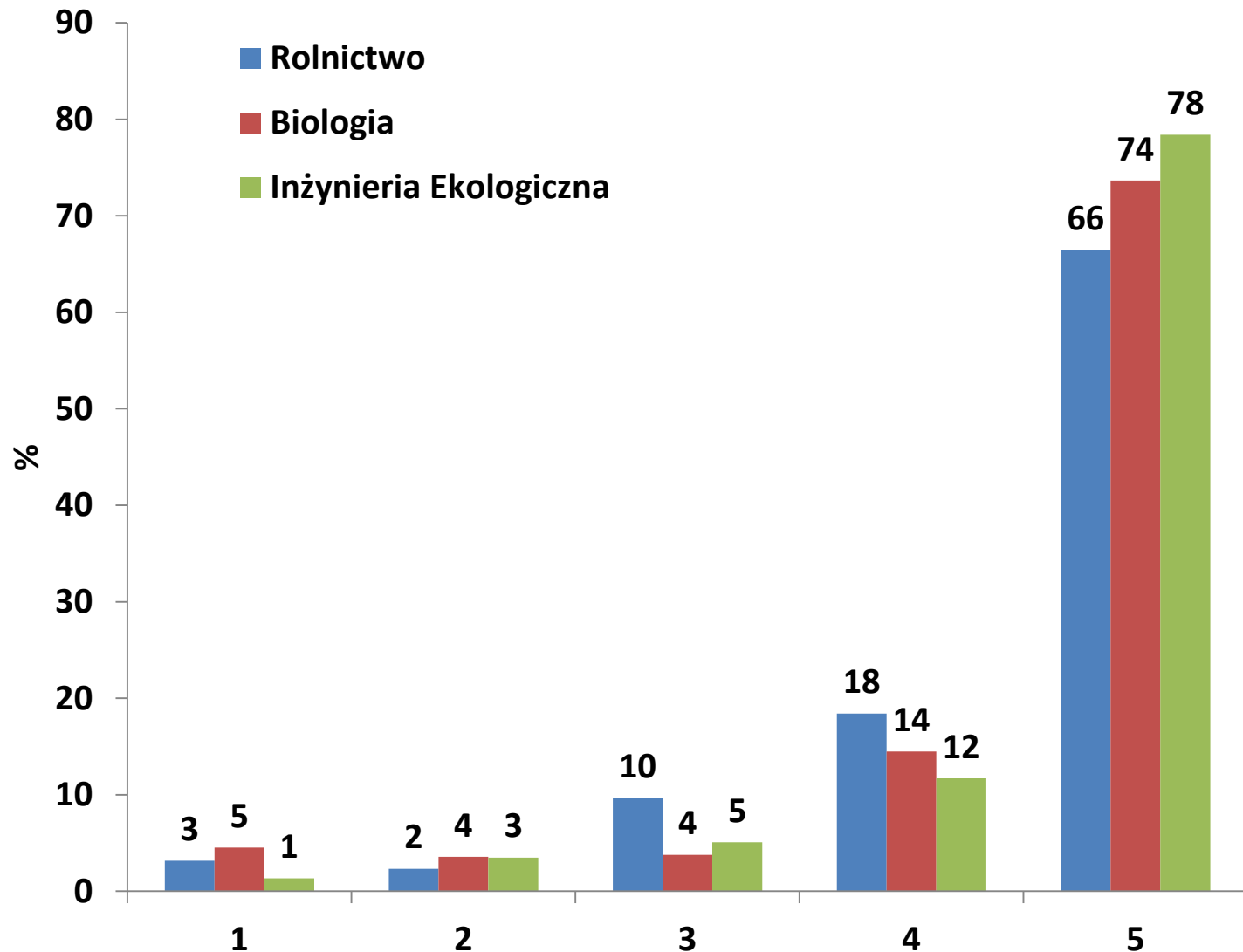
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1g. Omawiane zagadnienia przedstawiane były w sposób zrozumiały



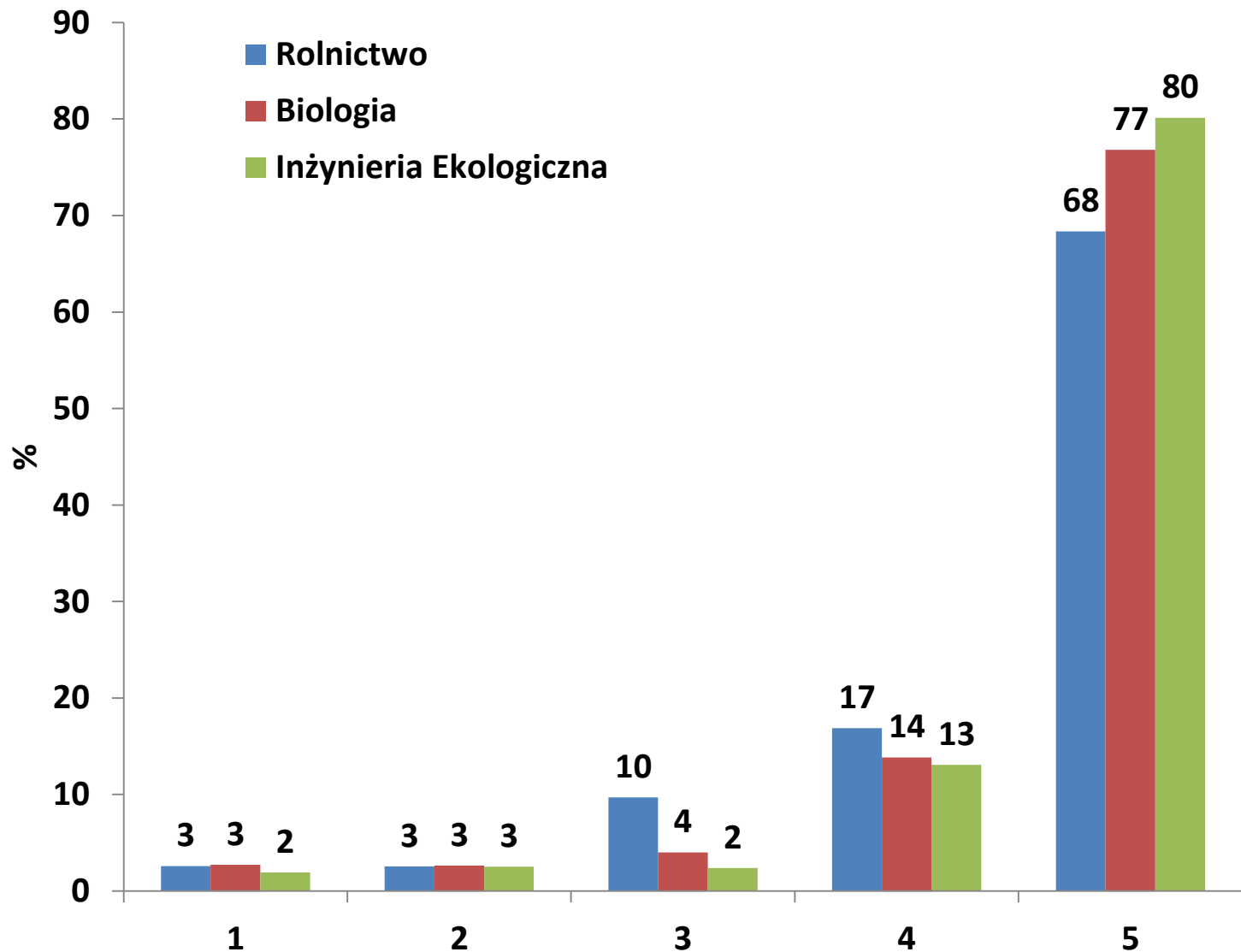
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1h. Stosunek prowadzącego do studentów był właściwy



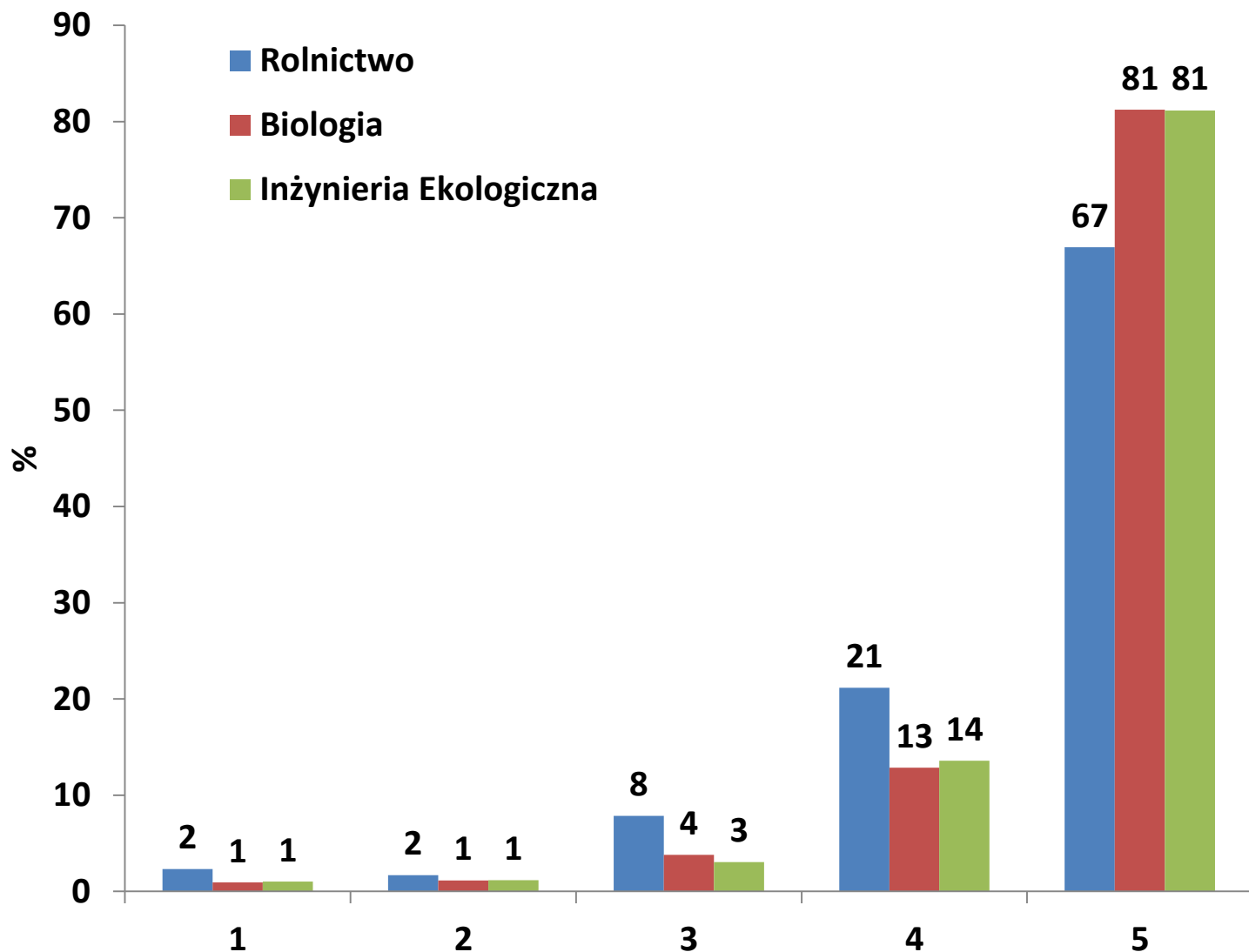
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1i. Studenci byli oceniani obiektywnie



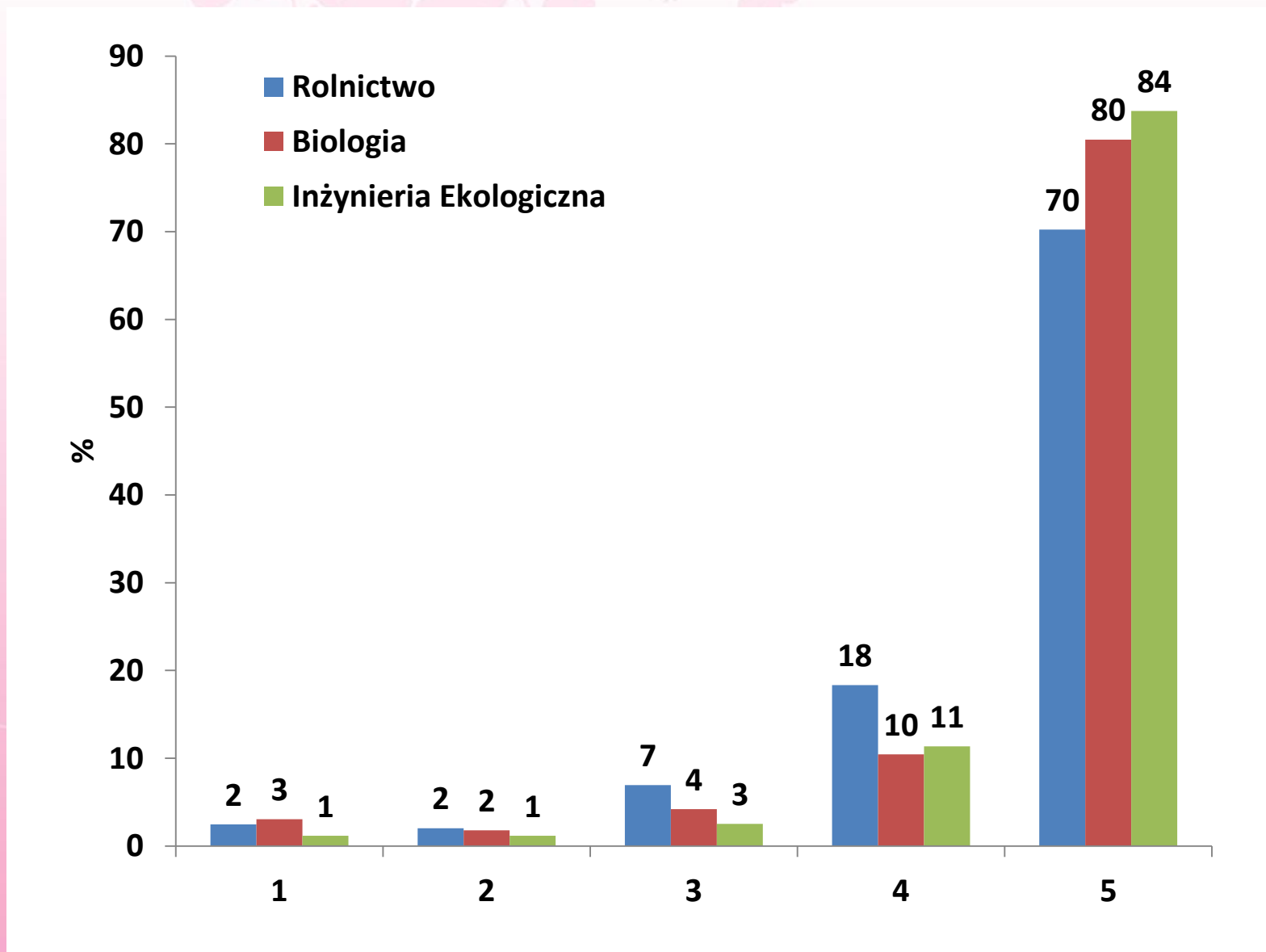
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1j. Określony na początku zakres zajęć został w pełni zrealizowany



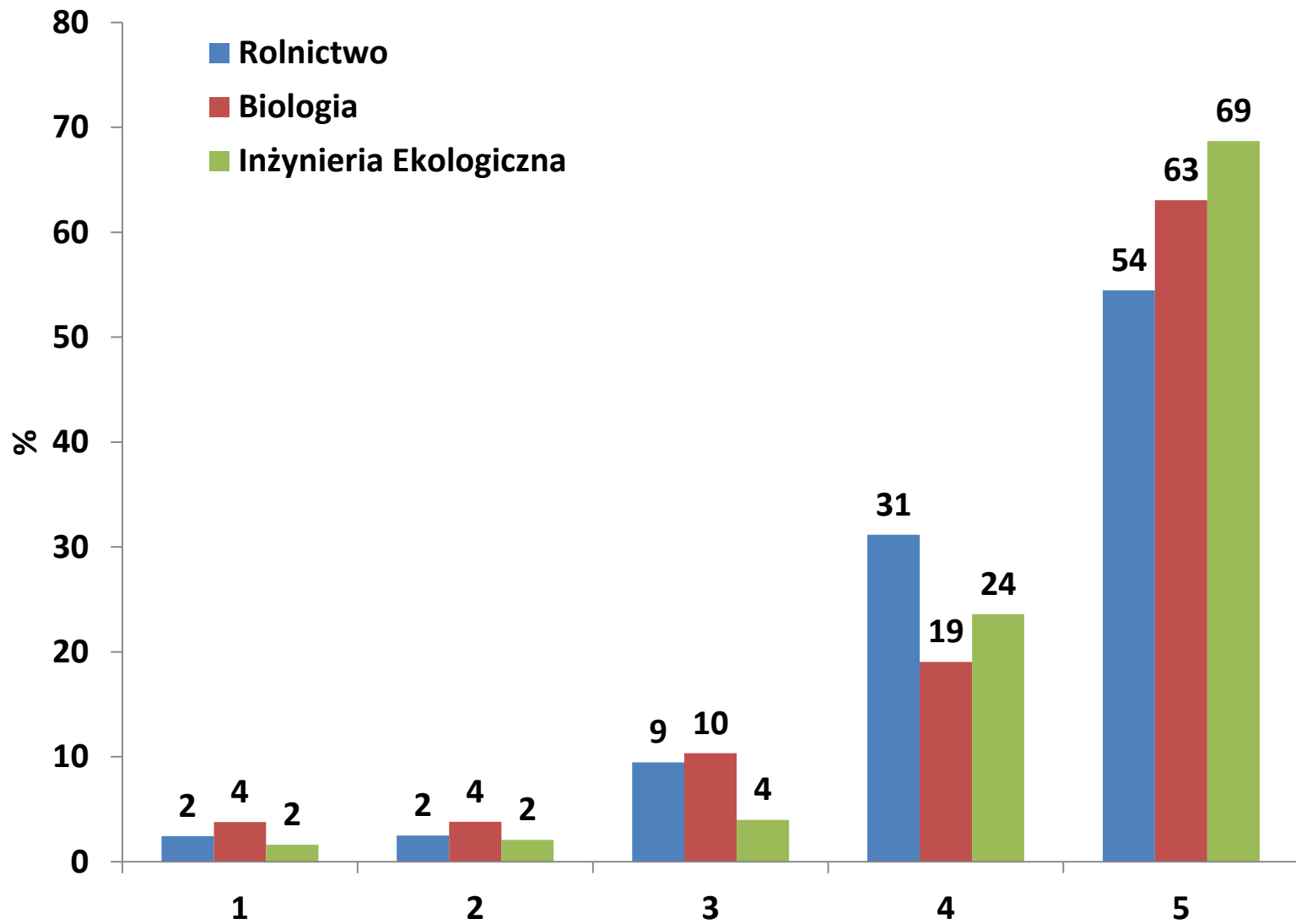
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

1k. Zasady zaliczania przedmiotu określone na początku były przestrzegane



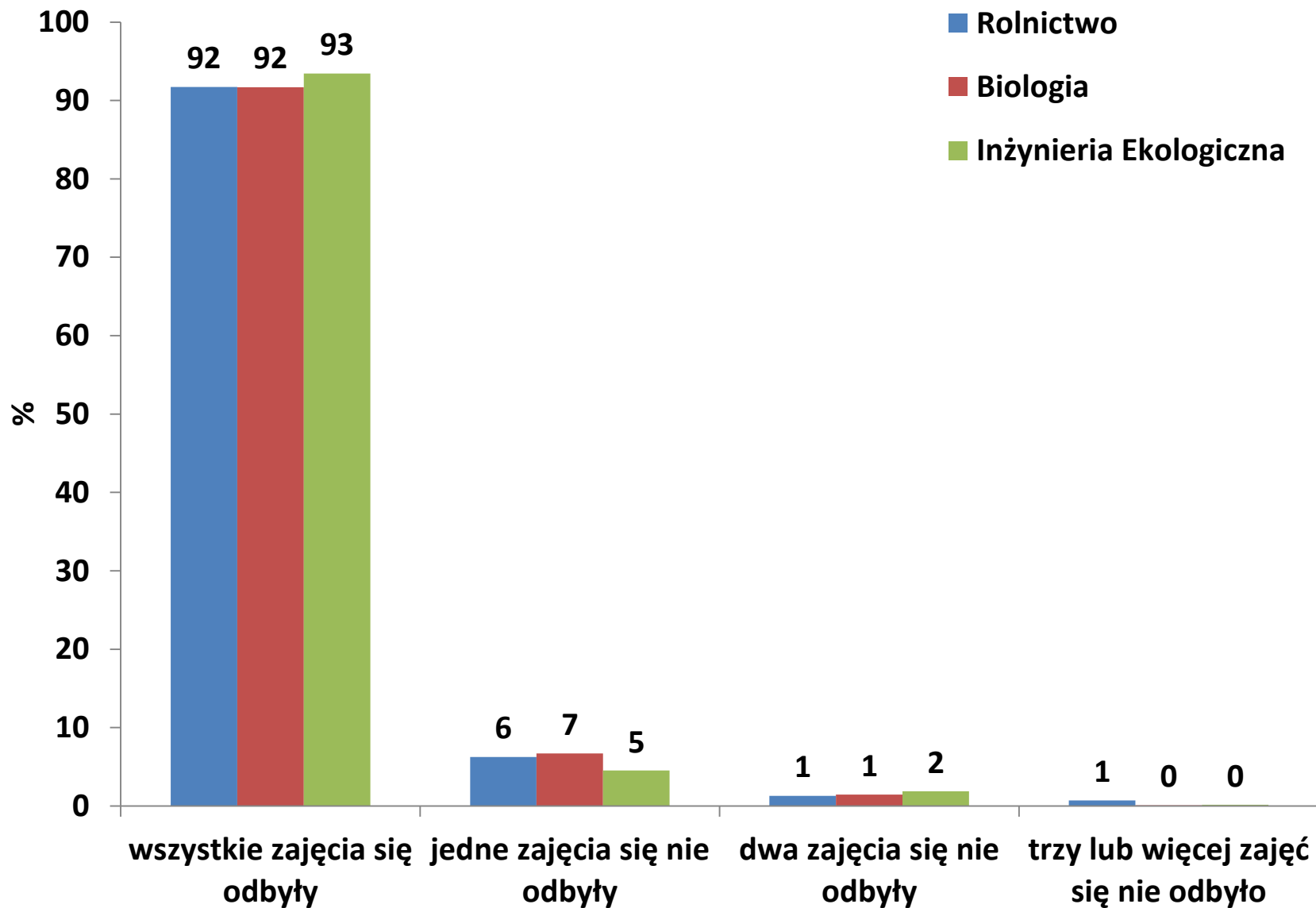
(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

5. Jak ogólnie oceniasz poziom prowadzenia zajęć

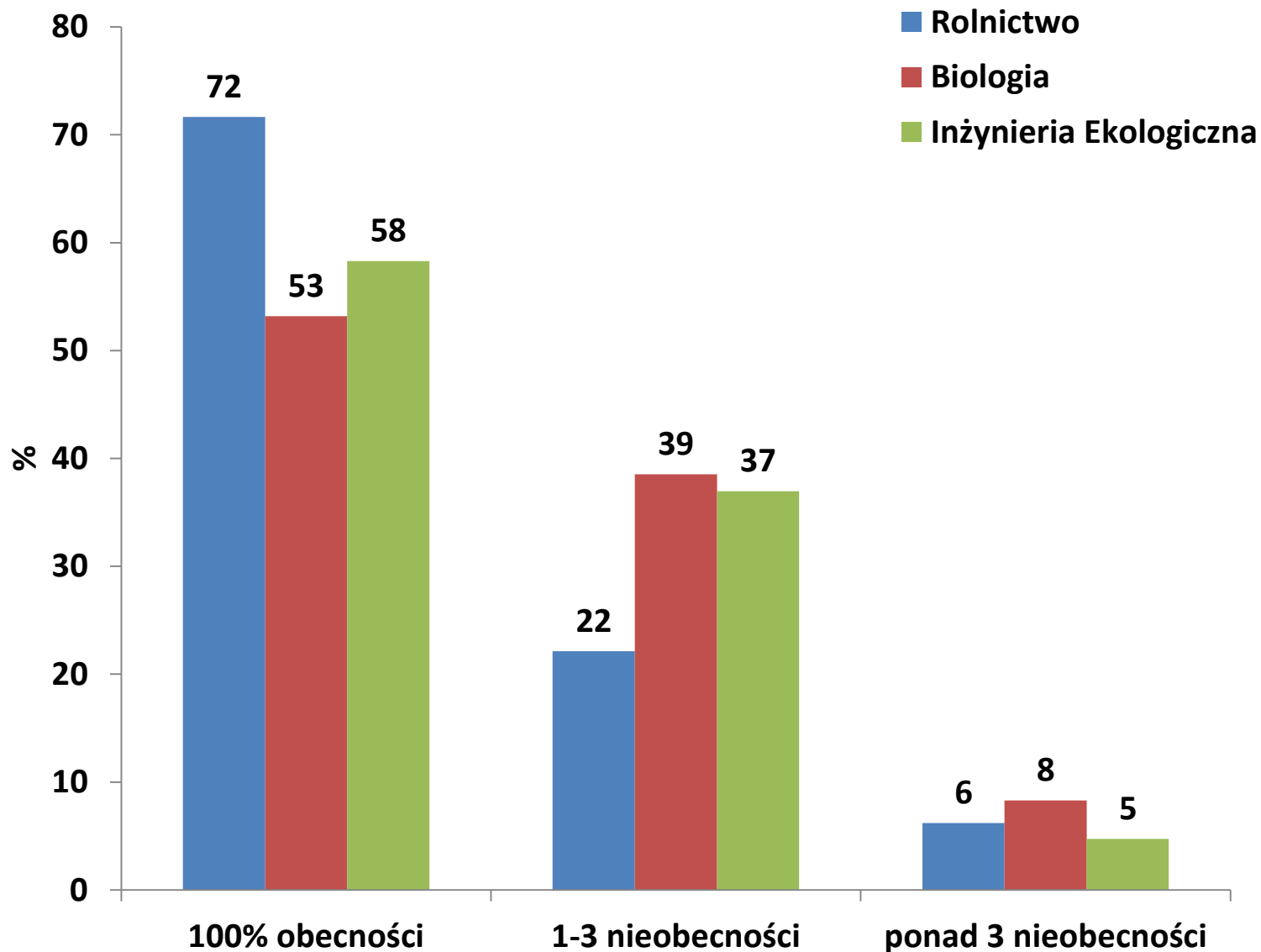


(ocień w skali od 1 do 5; gdzie 1 oznacza bardzo złą ocenę, a 5 bardzo dobrą)

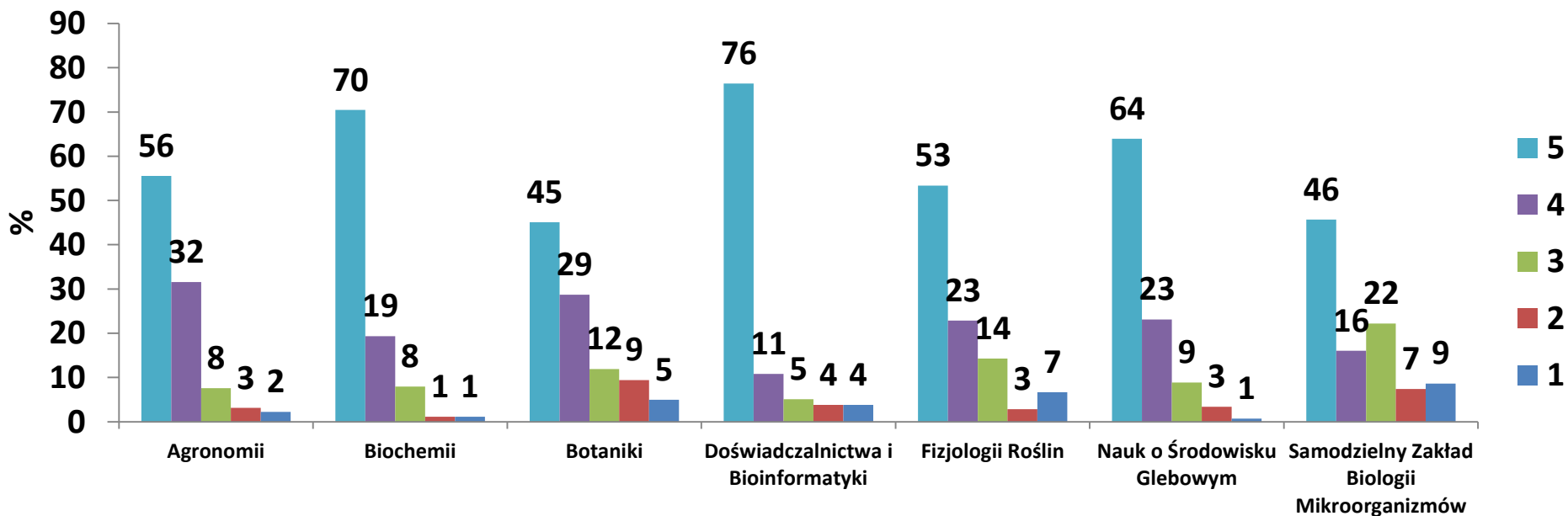
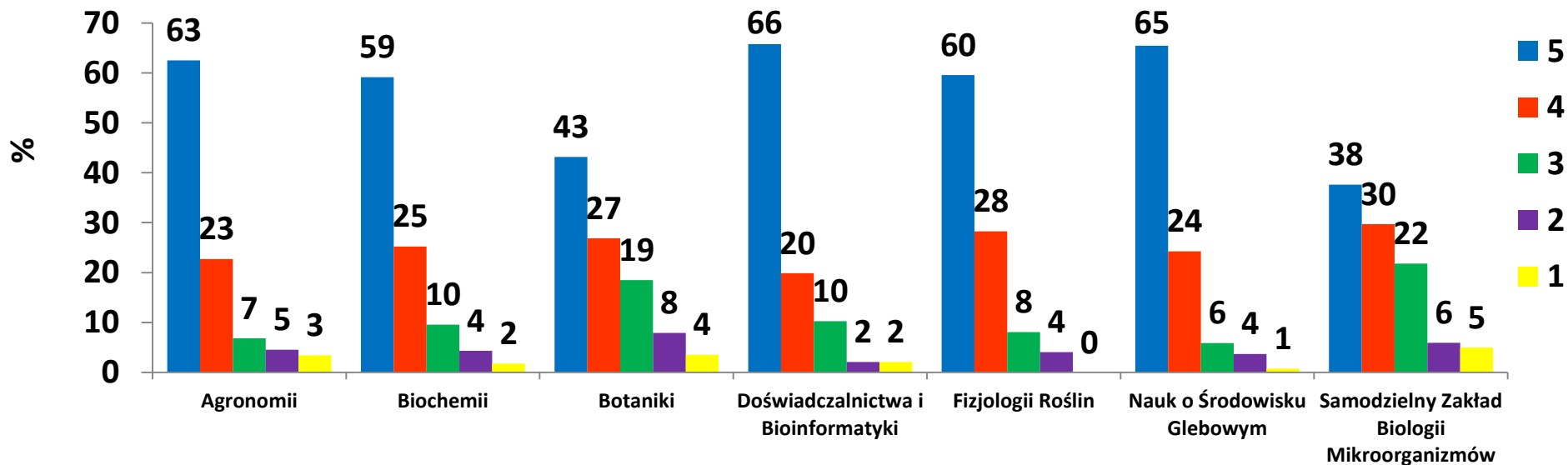
2. Podaj liczbę zajęć, które się nie odbyły



4. Oceń własną frekwencję na zajęciach



Jak studenci WRiB oceniają zajęcia prowadzone przez poszczególne katedry Wydziału



Studencka ocena przedmiotów prowadzonych przez Wydział Rolnictwa i Biologii w roku 2016/2017 obejmuje 1752 rekordy. W ocenie najliczniej uczestniczyli studenci kierunku Biologia – 715 ocen, następnie Rolnictwo – 648 oceny i Inżynieria Ekologiczna – 389 ocen.

Analiza odpowiedzi z pytania 1 (1a-1k) wskazuje, że studenci wysoko oceniają zajęcia prowadzone przez pracowników WRiB. Zazwyczaj oceny bardzo dobre i dobre stanowiły ponad 80% odpowiedzi. Studenci wysoko ocenili przygotowanie i prowadzenie zajęć, a także odwoływanie się do przykładów z praktyki podczas prowadzenia zajęć. Pytania 1b. „W czasie zajęć wykorzystywane były nowoczesne środki dydaktyczne” i 1f. „Przedstawiane były nowe zagadnienia bez powtórzeń z innych przedmiotów” zostały najgorzej ocenione przez studentów naszego wydziału. W tym przypadku ocenę bardzo dobrą wystawiło dla pytania 1b zaledwie 55% studentów kierunku Rolnictwo, 58% studentów kierunku Biologia i 68% studentów kierunku Inżynieria Ekologiczna oraz dla pytania 1f 58% studentów każdego z kierunków studiów prowadzonych na WRiB.

Odpowiedzi udzielone na pytanie 5 (Jak ogólnie oceniasz poziom prowadzenia zajęć) wskazują, że studenci WRiB są zadowoleni z zajęć prowadzonych na wydziale. Oceny bardzo dobre i dobre wystawiło 93% studentów kierunku Inżynieria Ekologiczna, 85% studentów Rolnictwa i 82% studentów Biologii.

Ocena zajęć prowadzonych przez poszczególne katedry wydziału wskazuje, że najwięcej ocen bardzo dobrych studenci przyznali Katedrze Bioinformatyki i Doświadczalnictwa (76%) oraz Biochemii (70%), a na trzecim miejscu uplasowała się Katedra Nauk o Środowisku Glebowym (64%). Należy podkreślić, że w przypadku pozostałych katedr, w stosunku do roku ubiegłego, zmniejszyła się liczba ocen bardzo dobrych przyznanych przez studentów naszego Wydziału zajęciom prowadzonym w Katedrze Agronomii i Fizjologii roślin, a zwiększyła w Samodzielnym Zakładzie Biologii Mikroorganizmów. Ocena zajęć w Katedrze Botaniki praktycznie nie uległa zmianie – 45% ocen bardzo dobrych.

Studenci niezbyt chętnie korzystają z możliwości przekazania własnych uwag odnośnie prowadzenia zajęć (pytanie 6). Studenci kierunku Biologia wystawili 145 komentarzy, z czego 58 dotyczyło zajęć prowadzonych na WRiB. W przypadku studentów kierunku Rolnictwo było to tylko 73 komentarze, z których 32 dotyczyło zajęć prowadzonych na WRiB. Studenci kierunku Inżynieria Ekologiczna wystawili zaledwie 39 komentarzy – 25 dotyczyło zajęć prowadzonych na WRiB. W przypadku wszystkich trzech kierunków studiów około połowę komentarzy dotyczących zajęć prowadzonych na Wydziale Rolnictwa i Biologii stanowiły uwagi negatywne i wysoce negatywne. Najczęściej dotyczyły one chaotycznego prowadzenia zajęć, słabego objaśniania zagadnień, powtarzania treści programowych z innych przedmiotów czy mało interesującej formy zajęć.

W podsumowaniu należy podkreślić, że nadal studenci niechętnie wypełniają ankiety, w związku z tym obserwuje się duży odsetek przedmiotów ocenianych bardzo małą liczbą rekordów. Dlatego należy podejmować działania w celu zachęcenia studentów do uczestnictwa w badaniach ankietowych.

Należy również dążyć do podwyższenia jakości zajęć prowadzonych dla studentów naszego wydziału uwzględniając postulaty studentów z pytania 6 czyli np. uatrakcyjnienie zajęć poprzez wykorzystywanie najnowszych środków dydaktycznych czy lepsze przygotowanie zajęć – prowadzenie zajęć w sposób uporządkowany i zrozumiały dla studentów.